

Vypořádání s námitkami proti stanovisku Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje zn. HSOS-4925-2/2012 ze dne 23.4.2012, které bylo vydáno k dokumentaci pro dodatečné povolení stavby Novostavba autosalónu PRONTO CAMPER – stanovisko zpracovatele stanoviska

## I.

### Obecně

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje (dále jen HZS MSK) při posuzování dokumentace staveb ve smyslu ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PO), postupoval podle § 46 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci, tzn. že posuzoval dokumentaci v rozsahu požárně bezpečnostního řešení (dále jen PBR) a zjišťoval, zda byly dodrženy požadavky obecně závazných právních předpisů a českých technických předpisů na úseku požární ochrany, týkající se požární bezpečnosti staveb.

Při posuzování projektové dokumentace HZS MSK posuzuje projektantem navržený stav. HZS MSK nepřísluší předjímat nebo předpokládat jiný než projektem navržený stav.

Takto bylo postupováno i v případě dokumentace výše uvedené stavby.

*Pozn.: HZS MSK projednával PBR na výše uvedenou stavbu formou konzultací se zpracovatelkou PBR elektronickou poštou, aby byly dodrženy požadavky předpisů požární ochrany. Předávání informací elektronickou poštou je v současné době zcela běžné, lze rychle reagovat na obou stranách. Samozřejmě byly dotazy na obou stranách kladeny a zodpovídaný i telefonicky, pro upřesnění psaných informací.*

## II.

### K jednotlivým námitkám

1. Námitka: Ze závazného stanoviska není zřejmé, která verze projektové dokumentace požárně bezpečnostního řešení pro výše uvedenou stavbu byla posuzována a která byla předložena dne 18.4.2012.

Odpověď : Závazné stanovisko HZS MSK bylo vydáno na základě PBR, které bylo předloženo 18.4. 2012 a to elektronickou poštou. Téhož dne byly telefonicky upřesněny ještě drobné stylistické úpravy ve větné tvorbě, úprava výšky skladování pneumatik v ocelových regálech – byla snížena skladovací výška ze 2,5 m na 2 m, což vedlo ke snížení množství skladovaných pneumatik a doplnění výpočtu požárního úseku N 1.1 o prostor galerie a rampy. Dne 19.4. 2012 bylo zpracovatelkou PBR toto předloženo v písemné formě, opatřené razítkem a podpisem zpracovatelky, rovněž bylo doplněno o grafickou část – půdorys skladu (místn. č. 208) s vymezením plochy pro uložení pneumatik a statický výpočet požární odolností nosné ocelové konstrukce střechy podle EUROKÓDU od ing. Ladislava Lorence. Byly projednány výše uvedené úpravy a HZS MSK po jejich prostudování zjistil, že uvedené úpravy jsou v souladu s českými technickými předpisy a dne 23.4. 2012 vydal souhlasné stanovisko zn. HSOS – 4925-2/2012. HZS MSK nekontroloval jiné než doplněné části písemné formy PBR, neboť nemohl předpokládat, že část výpočtové přílohy je jiná než elektronicky předložená.

2. Námitka: Z výkresové části půdorys 2.NP zpracované v roce 2012 jsou uváděny mimo jiné parametry místností ve 2.NP. Ve výkresové části je uvedeno, že místnost nazvaná jako sklad má velikost  $32,2 \text{ m}^2$ . Při výpočtech v tabulce místnosti požárního úseku je uvedena hodnota  $28,3 \text{ m}^2$  - plocha označena S. Není zřejmé, zda byla při výpočtech používána plocha  $32,2 \text{ m}^2$  či jen  $28,3 \text{ m}^2$ .

Odpověď: V požárně bezpečnostním řešení, které HZS MSK posuzoval – viz. odpověď k 1. námitce, je ve výpočtu nahodilého požárního zatížení ve skladu náhradních dílů (str. 4 PBŘ) vypočítána plocha  $S_1$  – plocha na níž budou skladovány náhradní díly (tj.  $2/3$  z celkové plochy místn. č. 208) ...  $21,47 \text{ m}^2$  a plocha  $S_2$  – plocha na níž budou skladovány pneumatiky (tj.  $1/3$  z celkové plochy místn. č. 208) ..  $10,73 \text{ m}^2$ . Součtem těchto ploch, tj.  $S_1 + S_2 = 21,47 + 10,73 = 32,2 \text{ m}^2$ . Z grafické přílohy- půdorys skladu (místn. č. 208) rovněž jasně vyplývá plocha =  $32,20 \text{ m}^2$ . V příloze posouzeného PBŘ (viz. předchozí odpověď) je v tabulce místnosti požárního úseku je uvedena plocha  $32,2 \text{ m}^2$ .

3. Námitka: V projektové dokumentaci PBŘ je uváděna místnost prodejna autodoplňků, přičemž v rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 20.7.2012 č.j. MMFM 75392/2012 je uvedeno na str. 2, že v 1.NP se mimo jiné nachází prodejna autodoplňků a campingových potřeb. Nahodilé požární zatížení je však v této místnosti uváděno dle normy jen pro prodejnu autodoplňků, přičemž skutečnost, že se budou v prodejně autodoplňků prodávat i campingové potřeby nebylo zohledněno ve zpracované dokumentaci pro PBŘ.

Odpověď: Campingové potřeby nemají v ČSN 73 0802 tab. A.1 vlastní položku, proto HZS MSK posoudil, že položka 6.1.4 tab. A1 ČSN 73 0802 maloobchodní prodejny auto-moto výzbroje (kromě prodejen pneumatik, olejů a sportovních potřeb pro automobilisty) může být vztažena i na doplňkový prodej campingových potřeb.

4. Námitka: V místnosti šatna zaměstnanců je nahodilé požární zatížení uváděno dle normy pouze  $15 \text{ kg/m}^2$ , přičemž se jedná o kovové skříňky. Není zřejmé, z jakých podkladů ing. Beňová vycházela, jestliže použila nahodilé požární zatížení pro kovové skříňky v šatnách zaměstnanců a tato skutečnost není uvedena v projektové dokumentaci.

Odpověď: HZS MSK posuzuje navrhovaný stav. Jestliže zpracovatel PBŘ navrhne šatny zaměstnanců s kovovými skříňkami s tabulkovým nahodilým požárním zatížením  $15 \text{ kgm}^{-2}$ , potom HZS MSK posuzuje šatny s kovovými skříňkami.

5. Námitka: Není zřejmé z jakých podkladů bylo vycházeno při výpočtu nahodilého požárního zatížení u místnosti nazvané jako denní místnost v hodnotě  $15 \text{ kg/m}^2$ .

Odpověď: Denní místnost nemá v ČSN 73 0802 tab. A.1 vlastní položku, proto HZS posoudil, že lze použít hodnotu nahodilého požárního zatížení  $15 \text{ kgm}^{-2}$  srovnatelného druhu provozu (např. pol. 1.12 tab. A1 – prostory určené k občerstvení (např. čajovny))

6. Námitka: V dokumentaci PBŘ je uvedeno, že na 1/3 plochy skladu budou skladovány pneumatiky. V doložené průvodní zprávě z roku 2012 je však uvedeno, že „prodej je realizován na základě tel. objednávek, které jsou vyřizovány do následujícího dne, budou zde pneumatiky skladovány pouze v omezeném množství.“ Není zřejmé, jaké je omezené množství pneumatik, přičemž se jedná o nekonkrétní a nekontrolovatelné množství. Množství pneumatik má významný vliv požární bezpečnost.

Odpověď: Na základě toho, že prodej pneumatik bude prováděn na základě telefonických objednávek, tzn. nelze určit konkrétní počet kusů pneumatik, které budou skladovány, HZS MSK požadoval doložení grafické přílohy PBŘ – půdorys skladu (místn.č. 208), ve kterém je přesně vymezena plocha, na které budou stát regály pro uložení pneumatik a trval na určení výšky skladovacích regálů, aby se omezilo skladování většího, než přípustného, množství pneumatik. Tato výška je v PBŘ omezena na 2 m – viz. strana 4 PBŘ. Proto byl dále proveden výpočet nahodilého požárního zatížení pro místnost skladu viz. opět strana 4 PBŘ, aby bylo zohledněno nahodilé požární zatížení skladu pneumatik (tab. A1 pol. 10.5) a byl splněn požadavek na zajištění požární bezpečnosti stavby.

7. Námitka: Dle výkresové části – půdorys 2.NP č. výkresu E-05 datum 02/2012 zpracovatel ing. Michael Kotas ve skladu náhradních dílů umístil kompresor, přičemž tato skutečnost nebyla zohledněna v dokumentaci pro PBŘ.

Odpověď: Uváděná výkresová část nebyla a ani nemusela být součástí PBŘ, HZS MSK posoudil místnost skladu náhradních dílů v souladu s předpisy PO jako sklad náhradních dílů a pneumatik. Umístění kompresoru do skladu náhradních dílů neovlivní požární bezpečnost staveb, protože, i kdyby byla místnost posouzena jako sklad náhradních dílů, pneumatik a kompresorovna, nedojde ke změně požárního zatížení, neboť nahodilé požární zatížení kompresorovny dle pol. 15.7 tab. A1 je  $15 \text{ kgm}^{-2}$ , což je oproti nahodilému požárnímu zatížení skladu náhradních dílů a skladu pneumatik zanedbatelné.

8. Námitka : Dle předložené dokumentace zde budou prováděny především úpravy obytných zařízení v autokaravanech, základní údržba motoru, výměna provozních kapalin, geometrie náprav a seřízení světlometů a podobné činnosti. Jelikož v obytných částech autokaravanů je umístěn nábytek, tzn. stoly, skříně, pohovky, stoly kuchyňské linky je zřejmé, že zde budou prováděny stolařské a čalounické práce na nábytku v autokaravanech. K této skutečnosti nebylo v PBŘ přihlédnuto.

Odpověď: HZS MSK nepřísluší předjímat nebo předpokládat jiný než navržený stav. V PBŘ byla navržena servisní dílna jako prostor pro údržbu a opravy vozidel skupiny 2 a 3 podle ČSN 736059 a jako taková byla HZS MSK posouzena.

*Pozn. Stavba musí být užívána v souladu s ustanovením § 126 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Při závěrečné kontrolní prohlídce HZS MSK ověří, zda je stavba provedena podle schváleného PBŘ. Pokud se při závěrečné kontrolní prohlídce prokáže, že je stavba, ať již stavebně, nebo technickým a*

*technologickým vybavením, provedena v rozporu se schváleným PBŘ, HZS MSK nevydá souhlasné stanovisko k užívání stavby. Spekulace o tom, co se bude v objektu provádět za činnosti, kromě projektovaných, jsou v rámci projektové dokumentace irelevantní.*

9. Námitka: V PBŘ Je uvedeno, že v objektu budou používána ředidla, čistící odmašťovací prostředky, motorové oleje. Z tvrzení není zřejmé, proč budou používána ředidla v objektu, když dle průvodní zprávy nebude v objektu prováděno lakování.

Odpověď: HZS MSK nepřísluší předjímat nebo předpokládat jiný než navržený stav. Pro posouzení PBŘ HZS MSK je směrodatné, jaké množství hořlavých kapalin a jaké třídy nebezpečnosti se v objektu může vyskytovat. Pokud je v PBŘ stanoveno, že výskyt hořlavých kapalin je menší než 250 litrů hořlavých kapalin, aniž by z tohoto obsahu bylo více než 20 l nízkovroucích kapalin a 50 l hořlavých kapalin I. třídy nebezpečnosti v jednom požárním úseku, potom se na tento objekt nevztahuje ČSN 65 0201 Hořlavé kapaliny – prostor pro výrobu, skladování a manipulaci +Z1. Pokud je v PBŘ uvedeno, že v objektu nebude prováděno lakování, potom byl HZS MSK posouzen objekt bez lakování.

*Pozn. Ředidla se nepoužívají jen při lakování.*

10. Námitka: Součástí PBŘ je statický výpočet zpracovaný ing. Lorencem z roku 2010. Součástí statického výpočtu je mimo jiné i schéma střechy. Z tohoto schématu vyplývá, že šířka střechy je 19,49 m. Dle vytyčovacího protokolu je uvedena šířka 20,02 m. Z rozhodnutí stavebního úřadu o dodatečném povolení stavby a ze zpracované dokumentace je zřejmé, že stavba má šířku 19-21 m. Rovněž délka „výklenků“ je rozdílná ve zpracovaném statickém výpočtu a vytyčovacím protokolu. Délka „výklenku“ v jihovýchodní části budovy je dle statického výpočtu 19,74 m (3x5,1+4,44) přičemž dle vytyčovacího protokolu z října 2010 zpracovaného ing. Karlem Jurkem je délka uváděna 19,01m. Rovněž jsou patrné i rozdíly v dalších výklencích. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem mám za to, že statický výpočet byl zpracován pro jinou stavbu, než je stavba projednávaná,

Odpověď: Součástí PBŘ je statický výpočet požární odolnosti ocelové konstrukce střechy podle EUROKÓDU. Součástí tohoto statického výpočtu není schéma střechy. Součástí tohoto statického výpočtu je grafická část Průřezy, ve které jsou očíslovány jednotlivé profily, které byly následně posuzovány na požární odolnost. Součástí PBŘ není vytyčovací protokol. Tato námitka se netýká PBŘ ani stanoviska HZS.

Závěr:

Námitka:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy je rozpor mezi jednotlivými částmi projektové dokumentace, není zřejmé přesné množství pneumatik, což má významný vliv na požární bezpečnost, nejsou zohledněny prováděné činnosti v budově, velikost skladu náhradních dílů se liší ve výkresové části a PBŘ statický výpočet je zpracován pro jinou stavbu. Mám za to, že projektová dokumentace musí být jednoznačná a požárně bezpečnostní řešení by z této projektové dokumentace mělo vycházet a nebylo v rozporu s jeho jednotlivými částmi. Mám za to, že závazné stanovisko Hasičského

záchranného sboru ze dne 23.4. 2012 zn. HSOS – 4925-2/2012 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Odpověď: HZS MSK není oprávněn zkoumat rozpory mezi jednotlivými částmi projektové dokumentace, HZS MSK posuzuje dokumentaci v rozsahu požárně bezpečnostního řešení podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona o PO. Maximální množství pneumatik je dáno nahodilým požárním zatížením na dané ploše a daným způsobem skladování, na toto množství je stanoven stupeň požární bezpečnosti a od stupně požární bezpečnosti se odvíjí provedení stavebních konstrukcí ohraničující daný požární úsek. PBŘ řeší provoz autosalonu se servisní dílnou, prodejnou autodoplňků a campingových potřeb s potřebným zázemím v souladu s platnými technickými předpisy. Jsou zohledněny všechny činnosti, které jsou dány provozem autosalonu a souvisejících prostor. Podklady pro zpracování PBŘ, týkající se provozovaných činností, poskytl provozovatel těchto činností. PBŘ hodnotí projektovaný stav v souladu s platnými technickými předpisy. **Podle textu všech výše uvedených námitek se velikost skladu náhradních dílů neliší ve výkresové části. PBŘ statický výpočet požární odolnosti je zpracován na stavbu, která byla posouzena PBŘ. Pozn. tato odpověď vychází z přesné formulace námitek!!!**

*Pokud by námitka zněla „velikost skladu náhradních dílů se liší ve výkresové části a v PBŘ a statický výpočet je zpracován pro jinou stavbu“ potom je znění odpovědi : Velikost skladu náhradních dílů se ve výkresové části a v textové části PBŘ včetně grafické přílohy půdorys skladu (místn. č. 208) neliší. HZS MSK není oprávněn kontrolovat a posuzovat statický výpočet.*

Vzhledem k tomu, že PBŘ bylo zpracováno v souladu s platnými právními předpisy (vyhláškou o požární prevenci - § 41) a platnými technickými předpisy požární bezpečnosti staveb a nevykazovalo z hlediska požární bezpečnosti nedostatky podle § 46 odst. 2 vyhlášky o požární prevenci, HZS MSK vydal souhlasné stanovisko dne 23.4.2012 zn. HSOS-4925-2/2012 v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO.